



L. Dz. IBK 27/12/05/2025

Warszawa, dnia 12 maja 2025 r.



Szanowna Pani

Anita Sowińska

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Klimatu i Środowiska

ul. Wawelska 52/54

00-922 Warszawa

Szanowna Pani Minister,

w imieniu Izby Branży Komunalnej zwracam się z prośbą o jednoznaczną interpretację przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm., dalej „UO” lub „ustawa o odpadach”) w zakresie obowiązku ustanawiania zabezpieczenia roszczeń, w szczególności poprawności naliczenia jego wysokości. Prośbę swą motywuję brakiem jednolitego stanowiska w powyższym zakresie oraz różnorodnym podejściem organów właściwych do wydawania decyzji na terenie naszego kraju. Aktualnie kwestia ta jest niezwykle istotna i konieczność uzyskania interpretacji jest ściśle związana z przedłużającymi się postępowaniami dostosowawczymi, w tym dobiegającym końca ostatecznym terminem obowiązywania aktualnych decyzji. Jedynie do końca bieżącego roku, na podstawie art. 226 a UO obowiązują zezwolenia dla podmiotów, które zostały zobligowane do dostosowania swoich decyzji, w związku z wejściem w życie przepisów art. 10 i art. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1592 z późn. zm.) i nie wszystkim udało się do tej pory pozyskać zaktualizowane zezwolenia. W tym kontekście warto zaznaczyć, że podczas przedłużających się postępowań administracyjnych (niektóre z nich trwają ponad 5 lat) organy wydające decyzję często zmieniają dotychczas stosowaną praktykę, co skutkuje „nowymi wymaganiami”, które podmioty są zobowiązane spełnić ze względu na ryzyko braku uzyskania zaktualizowanych zezwoleń. Podmioty starające się o decyzje dostosowawcze napotykają na nowe wymagania organów, które są efektem zarówno częstych zmian prawa odpadowego, jak i kolejnych interpretacji istniejących przepisów. Nowe wymagania stawiane przez urzędy

marszałkowskie wymagające jednoznacznej interpretacji, które chciałbym zasygnalizować w imieniu Izby Branży Komunalnej dotyczą sposobu naliczenia wysokości zabezpieczenia roszczeń. Kontynuując pragnę wskazać, że aktualne przepisy prawa, w tym art. 48 a UO określają obowiązek ustanowienia zabezpieczenia roszczeń przez posiadacza odpadów zobowiązanego do uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Zabezpieczenie to zgodnie z wymaganiami ustawowymi powinno być naliczone w wysokości umożliwiającej pokrycie kosztów wykonania zastępczego, a jego wysokość powinna być obliczona jako iloczyn największej masy odpadów, która mogłaby być magazynowana w instalacji, obiekcie budowlanym lub jego części lub miejscu magazynowania odpadów, z uwzględnieniem wymiarów obiektu budowlanego lub jego części lub innego miejsca magazynowania odpadów, oraz stawki zabezpieczenia roszczeń. Dotychczas stosowana praktyka przez urzędy marszałkowskie była ukierunkowana na naliczenie zabezpieczenia roszczeń w wysokości odzwierciedlającej ilości odpadów, które na terenie instalacji będą mogły być magazynowane, niezależnie od tego czy odpady te będą przeznaczone do zbierania czy kierowane do procesu przetwarzania poprzedzonego procesem zbieraniem. Była to prawidłowa interpretacja, która określała wnoszenie stawki zabezpieczenia dla odpadów, które mogą być magazynowane na terenie instalacji w maksymalnej wysokości.

Jednakże od jakiegoś czasu członkowie naszej Izby spotykają się z nowatorskim podejściem organów dot. sposobu naliczenia wysokości zabezpieczenia roszczeń, które obliguje podmioty do podwójnego wyliczenia jego wartości. Takie podejście jest praktykowane przez urzędy marszałkowskie w przypadku, gdy podmioty występują z wnioskami o wydanie stosownych zezwoleń na zbieranie oraz przetwarzanie odpadów. Dla posiadaczy starających się o wydanie decyzji aktualnie wymagane jest wyliczenie wysokości zabezpieczenia odrębnie dla dwóch prowadzonych procesów na terenie instalacji, tj. osobno dla zbierania odpadów, jak i osobno dla odpadów, które będą poddawane przetwarzaniu. Nie jest to dla członków Izby zrozumiałe, gdyż często przetwarzanie odpadów poprzedzone jest procesem zbierania, więc w konsekwencji magazynowaniu będą poddawane te same odpady. Co więcej, taki sposób wyliczenia jest wymagany przez organy także w przypadku rotacyjnego magazynowania odpadów przewidzianych do zbierania oraz do przetwarzania, a przecież rotacyjne magazynowanie odpadów w konsekwencji powoduje, że odpady przeznaczone do dwóch procesów nigdy nie będą magazynowane w Instalacji w tym samym czasie. Warto przypomnieć, że szczegółowe warunki

magazynowania odpadów określają operaty p.poż. i dokumenty te w sposób precyzyjny definiują maksymalną masę poszczególnych rodzajów odpadów, które mogą być magazynowane w tym samym czasie. Masa odpadów magazynowanych przez posiadaczy niezależnie od tego czy będą to odpady zbierane czy kierowane do procesów przetwarzania nie będzie wyższa niż maksymalna masa poszczególnych rodzajów odpadów, które mogą być magazynowane w tym samym czasie, zgodnie z wymaganiami ww. dokumentów. Uwzględniając zatem, że maksymalne ilości odpadów magazynowanych na terenie instalacji pozostaną na poziomie nie wyższym niż wskazany w operacie, a odpady przyjmowane do instalacji będą rotacyjnie przekazywane do poszczególnych procesów (zbieranie oraz przetwarzanie), w imieniu członków naszej Izby zwracam się z prośbą o interpretację przepisów w zakresie bezpodstawnego, podwójnego nakazu dot. wyliczenia stawki zabezpieczenia.

Niezwłoczne wydanie jednoznacznej interpretacji w przedmiotowej sprawie jest kluczowe ze względu na przewlekłość postępowań dostosowawczych oraz zbliżający się termin wygaśnięcia dotychczasowych decyzji (art. 226a UO z końcem bieżącego roku). W tym kontekście, konieczność wniesienia zabezpieczenia roszczeń w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami prawa, a nie w oparciu o rozbieżne interpretacje organów administracji w kraju, nabiera szczególnego znaczenia. Zważywszy na przedstawioną problematykę, w imieniu członków Izby Branży Komunalnej uprzejmie wnioskuję o niezwłoczne zajęcie stanowiska w kwestii prawidłowości wyliczenia stawki zabezpieczenia roszczeń przez podmioty starające się o wydanie stosownych zezwoleń.

Z wyrazami szacunku



Sławomir Rudewicz
Przewodniczący Izby Branży Komunalnej