L. Dz. IBK 57/08/10/2026 Warszawa, 8 października 2026 r.

Szanowna Pani
Anita Sowińska
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska

Dotyczy: projekt rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie katalogu odpadów (nr 1288 w Wykazie prac legislacyjnych Ministra Klimatu i Środowiska).

Szanowna Pani Minister,

w związku z przekazaniem do konsultacji publicznych projektu rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie katalogu odpadów, w imieniu Izby Branży Komunalnej przedkładam tabelę z uwagami do projektu. Nasze propozycje przedstawiamy w sposób zwięzły zakładając, że szersza dyskusja możliwa będzie podczas najbliższych prac parlamentarnych, w których z przyjemnością będziemy uczestniczyć jako jedni z przedstawicieli strony społecznej.

Wierzymy, że nasze propozycje będące owocem doświadczeń wieloletniego, uczciwego i rzetelnego działania na rynku gospodarki odpadami spotkają się z Państwa aprobatą i zostaną ujęte w projekcie ustawy. Dziękujemy za zaproszenie do udziału w pracach nad przedmiotową nowelizacją i możliwość przedstawienia opinii w tym zakresie.

Z wyrazami szacunku

Dominik Marczyk
Przewodniczący Izby Branży Komunalnej

Załącznik: tabela uwag

ADRES SIEDZIBY I BIURA
Al. Jerozolimskie 53/302, 00-697 Warszawa
T: +48 22 830 07 76, M: +48 797 576 690
NIP: 7011052091, KRS: 0000920452

Uwagi
do projektu rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie katalogu odpadów
(nr 1288 w wykazie prac legislacyjnych
Ministra Klimatu i Środowiska)

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
1	Izba Branży Komunalnej	§ 5 w zw. z załącznikiem nr 1 – w szczególności kody 16 06 04*, 16 06 07*–16 06 11*, 16 06 13*, 16 06 14*, 20 01 42* i 20 01 43*	Projekt nie uwzględnia w wystarczającym stopniu krajowych skutków przekwalifikowania szeregu powszechnie występujących odpadów baterii z odpadów innych niż niebezpieczne na odpady niebezpieczne. Sama zmiana klasyfikacji wynika z prawa UE, jednak na gruncie prawa krajowego wywołuje ona daleko idące konsekwencje dotyczące m.in. magazynowania odpadów i wymogów pozwoleniowych. Zgodnie ze stanowiskiem Departamentu Instrumentów Środowiskowych Ministerstwa Klimatu i Środowiska z dnia 1 lutego 2024 r., znak DIŚ-II.440.827.2023.KN, obiekt służący magazynowaniu odpadów niebezpiecznych o całkowitej zdolności magazynowania ponad 50 Mg może stanowić instalację wymagającą pozwolenia zintegrowanego. W praktyce oznacza to istotne ograniczenie możliwości magazynowania większych ilości baterii przez istniejących zbierających, w tym PSZOK. Może to doprowadzić do konieczności częstszego transportu małych partii odpadów, wzrostu kosztów systemu, ograniczenia liczby podmiotów zdolnych do ich zbierania oraz koncentracji rynku na rzecz największych przedsiębiorców posiadających odpowiednią infrastrukturę i pozwolenia. Jest to szczególnie istotne dla gmin i operatorów PSZOK, którzy nie prowadzą działalności przemysłowej, lecz realizują zadania związane z powszechnym systemem selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Projekt powinien przewidywać rozwiązanie przejściowe neutralizujące te skutki albo powinien zostać skoordynowany z odpowiednią zmianą przepisów dotyczących kwalifikacji instalacji wymagających pozwolenia zintegrowanego.	Proponuje się uzupełnienie § 5 o ust. 2 w brzmieniu: *2. W przypadku gdy obowiązek uzyskania pozwolenia zintegrowanego albo spełnienia innych dodatkowych wymagań dotyczących magazynowania odpadów powstaje wyłącznie wskutek zakwalifikowania, na podstawie załącznika nr 1 do niniejszego rozporządzenia, jako niebezpiecznego odpadu, który na podstawie przepisów dotychczasowych był odpadem innym niż niebezpieczny, wymagań tych nie stosuje się.* Dodatkowo postulowane jest równoczesne dokonanie odpowiedniej zmiany przepisów dotyczących instalacji wymagających pozwolenia zintegrowanego, **poprzez wyłączenie obowiązku uzyskania pozwolenia zintegrowanego w odniesieniu do miejsc magazynowania odpadów niebezpiecznych, o ile zbieranie to nie jest powiązane z przetwarzaniem odpadów w tej samej instalacji.** W szczególności dotyczy to baterii oraz innych odpadów komunalnych zbieranych w ramach PSZOK.	

[1)] W przypadku aktu nowelizującego należy wskazać jednostkę redakcyjną projektu oraz jednostkę redakcyjną zmienianego aktu prawnego.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
2	Izba Branży Komunalnej	§ 4 ust. 2	Należy doprecyzować skutki prawne tabeli korelacji w taki sposób, aby zapewnić rzeczywistą i pełną ciągłość uprawnień wynikających z ostatecznych decyzji administracyjnych wydanych przed wejściem w życie rozporządzenia. Samo przyjęcie, że dotychczasowy kod odpadu „odpowiada" nowemu kodowi, może okazać się niewystarczające, jeżeli pozostałe elementy decyzji, w szczególności określone w niej procesy przetwarzania, sposób i miejsce magazynowania, technologia, rodzaje prowadzonej działalności oraz inne warunki gospodarowania odpadami, były odnoszone bezpośrednio do dotychczasowego kodu odpadu. Intencją przepisów przejściowych powinno być zachowanie możliwości prowadzenia działalności w dotychczasowym zakresie bez konieczności wszczynania postępowań o zmianę posiadanych decyzji wyłącznie z tego powodu, że zmienił się katalog odpadów albo jeden dotychczasowy kod został zastąpiony kilkoma nowymi kodami. W przeciwnym razie formalne zachowanie ważności dotychczasowej decyzji nie zapewni przedsiębiorcy rzeczywistej ciągłości działalności. Należy zatem jednoznacznie przesądzić, że przyporządkowanie nowych kodów zgodnie z tabelą korelacji wywołuje automatyczny skutek także w odniesieniu do wszystkich elementów decyzji związanych z dotychczasowym kodem, w tym w szczególności procesów przetwarzania, sposobów magazynowania, technologii i pozostałych warunków prowadzenia działalności. Nowy kod powinien z mocy prawa wstępować w miejsce kodu dotychczasowego w całej treści decyzji, bez potrzeby jej zmiany.	Proponuje się dodanie w § 4 ust. 3 w brzmieniu: *3. Przyjmuje się, że kody odpadów wymienione w kolumnie pierwszej tabeli korelacji wstępują z mocy prawa, w zakresie wynikającym z tej tabeli, w miejsce odpowiadających im kodów odpadów określonych w decyzjach, o których mowa w ust. 1. Skutek ten obejmuje wszystkie postanowienia decyzji odnoszące się do dotychczasowego kodu odpadu, w szczególności dotyczące zbierania, przetwarzania, wytwarzania i magazynowania odpadów, procesów przetwarzania, sposobu i miejsca magazynowania, stosowanej technologii oraz innych warunków gospodarowania odpadami. Zastosowanie tabeli korelacji nie wymaga zmiany decyzji.*	
3	Izba Branży Komunalnej	§ 4 – po ust. 2	Projekt nie reguluje sposobu stosowania limitów ilościowych w przypadku, gdy jednemu dotychczasowemu kodowi odpowiada kilka nowych kodów. Tabela korelacji w wielu przypadkach przewiduje relację jeden dotychczasowy kod – kilka nowych kodów. W praktyce decyzje określają dla poszczególnych kodów m.in. maksymalną masę	Proponuje się dodanie kolejnego ustępu w § 4 w brzmieniu: *Jeżeli jednemu kodowi odpadu określonemu w decyzji, o której mowa w ust. 1, odpowiada zgodnie z załącznikiem nr 2 więcej niż jeden kod odpadu, określone w tej decyzji maksymalne masy odpadów dopuszczonych do zbierania,*	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			odpadów dopuszczonych do zbierania lub przetwarzania w ciągu roku oraz maksymalną masę odpadów magazynowanych w tym samym czasie. Brak jest odpowiedzi, czy limit przypisany do dotychczasowego kodu ma być traktowany jako odrębny limit dla każdego nowego kodu, czy jako wspólny limit dla wszystkich odpowiadających mu nowych kodów. Kwestia ta powinna zostać jednoznacznie uregulowana w rozporządzeniu.	*przetwarzania, wytwarzania lub magazynowania stosuje się łącznie do wszystkich odpowiadających temu kodowi nowych kodów odpadów, chyba że z treści decyzji wynika inaczej.*	
4	Izba Branży Komunalnej	§ 5	Zakres projektowanego § 5 jest niejednoznaczny i może nie zapewniać rzeczywistej ochrony podmiotom, których odpady wskutek zmiany katalogu staną się odpadami niebezpiecznymi. Przepis posługuje się ogólnym sformułowaniem „wymagania dotyczące gospodarki odpadami właściwe dla odpadów niebezpiecznych", bez wskazania, jakie konkretnie obowiązki obejmuje okres przejściowy do 1 stycznia 2030 r. Wątpliwość dotyczy w szczególności wymagań dotyczących magazynowania, zabezpieczenia roszczeń, wymogów przeciwpożarowych oraz – co szczególnie istotne wobec stanowiska MKiŚ z dnia 1 lutego 2024 r. – kwalifikacji obiektu magazynującego ponad 50 Mg odpadów niebezpiecznych jako instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego. Jeżeli § 5 nie obejmuje tych skutków, okres przejściowy może mieć charakter pozorny, ponieważ przedsiębiorca lub PSZOK formalnie zachowa dotychczasową decyzję, ale faktycznie nie będzie mógł kontynuować dotychczasowego sposobu działalności bez uzyskania nowych decyzji lub ograniczenia zdolności magazynowej.	Proponuje się doprecyzowanie § 5 poprzez wskazanie, że odroczenie obejmuje wszystkie dodatkowe wymagania wynikające z kwalifikacji danego odpadu jako niebezpiecznego, w tym wymagania dotyczące jego magazynowania, zabezpieczenia roszczeń, ochrony przeciwpożarowej oraz wymagania związane z kwalifikacją instalacji ze względu na magazynowanie odpadów niebezpiecznych. Jeżeli intencją projektodawcy nie jest objęcie § 5 wszystkich tych konsekwencji, należy wprost wskazać zakres wyłączeń i przewidzieć odrębne przepisy dostosowujące.	
5	Izba Branży Komunalnej	§ 6 w zw. z § 4 ust. 2 oraz załącznikiem nr 2	Należy jednoznacznie uregulować sposób prowadzenia ewidencji w BDO po 31 grudnia 2026 r. w przypadku podmiotów posiadających ostateczne decyzje zawierające stare kody. Z projektu wynika, że dokumentacja za okres do 31 grudnia 2026 r. oraz sprawozdawczość za rok 2026 i lata wcześniejsze będą prowadzone według dotychczasowych kodów. Od 2027 r. konieczne będzie natomiast stosowanie kodów nowych, podczas gdy decyzje administracyjne zachowają stare oznaczenia, a ich zgodność z nowymi	Proponuje się dodanie § 6 ust. 3 w brzmieniu: *3. Od dnia 1 stycznia 2027 r. w dokumentach ewidencji odpadów dotyczących odpadów objętych decyzjami, o których mowa w § 4 ust. 1, stosuje się kody określone w załączniku nr 1, zgodnie z tabelą korelacji stanowiącą załącznik nr 2. Posługiwanie się kodem wynikającym z tabeli korelacji nie wymaga uprzedniej zmiany decyzji, o której mowa w § 4 ust. 1.*	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[1)]	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			kodami ma wynikać z tabeli korelacji. Projekt nie wskazuje jednak wprost, czy posługiwanie się w KPO, KE i innych dokumentach ewidencyjnych nowym kodem jest dopuszczalne bez wcześniejszej zmiany decyzji. Brak jednoznacznego przepisu może prowadzić do blokowania kart przekazania odpadów w BDO albo kwestionowania zgodności ewidencji z posiadaną decyzją. Konieczne jest zarówno doprecyzowanie przepisu, jak i odpowiednie dostosowanie systemu BDO przed wejściem rozporządzenia w życie.	Dodatkowo przed wejściem w życie rozporządzenia należy zapewnić techniczną możliwość takiego powiązania kodów w BDO.	
6	Izba Branży Komunalnej	§ 7 w zw. z § 4 oraz art. 193 ust. 1c ustawy – Prawo ochrony środowiska i art. 226a ust. 1 ustawy o odpadach	Wyłączenie z § 7 postępowań prowadzonych w trybie art. 193 ust. 1c ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz art. 226a ust. 1 ustawy o odpadach tworzy istotną lukę regulacyjną. W tych przypadkach dotychczasowe pozwolenie albo zezwolenie pozostaje w mocy mimo upływu okresu, na jaki zostało wydane, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wydania nowej decyzji. Projektowany § 7 wyłącza takie postępowania z zasady nakazującej stosowanie nowego katalogu w sprawach będących w toku. Jednocześnie § 4 odnosi się do kodów zawartych w ostatecznych decyzjach wydanych przed wejściem w życie rozporządzenia. § 4 zapewnia zatem ciągłość starej decyzji pozostającej czasowo w mocy, lecz nie rozstrzyga, według którego katalogu ma zostać wydana nowa decyzja kończąca postępowanie prowadzone na podstawie art. 193 ust. 1c lub art. 226a. Powstaje zatem luka pomiędzy § 4 i § 7, mogąca prowadzić do wydawania po wejściu w życie rozporządzenia nowych decyzji zawierających stare kody albo do żądania od stron zmiany wniosków bez wyraźnej podstawy prawnej.	Proponuje się zastąpienie końcowej części § 7 regulacją w brzmieniu: *W postępowaniach, o których mowa w art. 193 ust. 1c ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz art. 226a ust. 1 ustawy o odpadach, do dotychczasowej decyzji pozostającej w mocy stosuje się § 4, natomiast w decyzji wydawanej w wyniku rozpoznania wniosku kody i rodzaje odpadów określa się zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszego rozporządzenia.*	